



GESCHIL: VIACOM VS. YOUTUBE

Jij en YouTube: wie heeft de rechten?

Viacom beschuldigt YouTube ervan op grote schaal haar rechten te schenden, te laks op te treden tegen deze schendingen, en bovendien te profiteren van de advertenties rond het inbreukmakende materiaal. Viacom eist een schadevergoeding van één miljard dollar.

Interessant is de vraag of een dergelijke procedure kans van slagen zou hebben in Nederland. Eigenaren van websites waarop derden content plaatsen - zogeheten user-generated content sites zoals YouTube en 123video.nl - zullen zich op het standpunt stellen dat zij slechts

Naar mijn mening gaat de bescherming van artikel 196C lid 4 BW voor de meeste eigenaren van user-generated content sites niet op. De activiteiten van deze sites gaan vaak verder dan het uitsluitend opslaan van materiaal. De eigenaren voeren vaak zelf de redactie van de website en bewerken de bestanden, bijvoorbeeld door er reclame aan toe te voegen. Bovendien horen de eigenaren redelijkerwijs te weten dat bepaalde categorieën van content, bijvoorbeeld film- of muziekbestanden, zo goed als uitsluitend bestaan uit inbreukmakend, onrechtmatig materiaal. Ook hebben deze eigenaren een belang bij de plaatsing van dit onrechtmatige materiaal: via advertentieopbrengsten profiteren ze hiervan. Een verschuiling achter artikel 196C lid 4 lijkt in dit geval dus niet op z'n plaats, en kan niet de bedoeling zijn geweest van de wetgever.

Begin juli bepaalde de Amerikaanse rechter dat YouTube gegevens van al zijn gebruikers ter beschikking moet stellen aan mediabedrijf Viacom. De vordering van Viacom is onderdeel van een schadevergoedingsprocedure die zij tegen YouTube heeft aangespannen.

” Sites met user-generated content gaan verder dan uitsluitend het opslaan van materiaal

bestanden van derden (eindgebruikers) opslaan en daar inhoudelijk geen bemoeienis mee hebben. Zij zullen eenvoudig verwijzen naar artikel 196C lid 4 van het Burgerlijk Wetboek.

In dit artikel wordt bepaald dat een internetdienstverlener die op verzoek materiaal afkomstig van een ander opslaat, niet aansprakelijk is voor deze informatie of eventuele schade die rechthebbenden lijden als gevolg van plaatsing. Uitgangspunt hierbij is dat de dienstverlener niet weet, en niet redelijkerwijs behoort te weten, dat het materiaal een onrechtmatig karakter heeft dan wel dat hij, zodra hij dat weet, prompt het materiaal verwijdert of de toegang onmogelijk maakt.

In vergelijking met de offline wereld is de verschuiling achter het artikel evenmin logisch. Een uitgever van een tijdschrift is (mede) aansprakelijk voor de geplaatste content van derden, ongeacht of hij kennis heeft gehad van de exacte inhoud. Waarom is de online uitgever van user-generated content dan niet verantwoordelijk? De online uitgever kan evengoed redactie voeren over het medium en het geplaatste materiaal screenen. Dit is onlangs ook onderkend door de voorzieningenrechter in een zaak tussen de Rijksvoorlichtingsdienst en de website van vereniging Martijn. De rechter zag niet waarom de websitebeheerder zijn forum niet zo zou kunnen inrichten dat berichten alleen na controle worden geplaatst. Als de beheerder ervoor kiest deze controle niet uit te oefenen, kan hij (mede) aansprakelijk zijn voor de geplaatste content.

Te verwachten is dat net als in Amerika ook in Nederland rechthebbenden zullen optreden tegen het inbreukmateriaal op sites met user-generated content. Zij zullen immers grote schade ondervinden als gevolg van deze activiteiten. We zullen deze procedures voor u op de voet volgen. □